

	Open brief FNV-Kaderberaad 7 Maart 2026 Verwarring door te optimistische FNV-berichten over het nieuwe pensioenstelsel	
---	--	---

Geacht FNV-interim-bestuur,
CC: FNV-Bondsraad en Sectorraden,

De strategie en tactiek van een strijdbare vakbond die optreedt voor de belangen van zijn leden is veelzijdig:

- soms worden samen met werkgevers ('in de polder') compromissen gesloten die vervolgens worden verdedigd tegen aanvallen van (politieke) verbonden met belangen die daaraan strijdig zijn. Zoals nu het geval is met de plannen van het nieuwe kabinet die wil tornen aan eerder overeengekomen afspraken.
- maar veelal moet de vakbond de belangen van leden expliciet voorop stellen en hun wil tot verbetering van hun levensvoorwaarden in actie vormgeven. Zoals staken voor hoger loon, eerder stoppen met zwaar werk of andere arbeidsvoorwaarden en –omstandigheden: per bedrijfstak of algemene verbetering van het leven van allen die daarvoor van loon afhankelijk zijn.
- een bijzondere positie hebben de leden die voor hun inkomen aangewezen zijn op AOW, pensioen of uitkering. Zij hebben geen werkgever meer bij wie eisen voor verbetering van hun levensvoorwaarden (inkomen, zorg, huisvesting, enz.) worden neergelegd.

De organisatie van de vakbond weerspiegelt deze complexiteit van het strijdterrein. Er zijn delen in de organisatie die vooral 'in de poldermodus' zitten. Andere delen die strijdbaar grenzen willen verleggen in verbetering van de levensvoorwaarden. De dynamiek van de economische en maatschappelijke werkelijkheid maakt deze verschillende posities zichtbaar in spanningen en tegenstellingen in de organisatie van de vakbond. Dat is niet verontrustend, maar een vanzelfsprekend onderdeel van voortgaande discussie binnen onze vereniging. De leden behoren daarover hun mening te kunnen geven. Onze bond is niets zonder de leden. Het smeden van de noodzakelijke eenheid lukt alleen door het goed blijven benutten van een vakbonds-democratische besluitvormingsstructuur.

Wij bevinden ons nu, begin maart, in de situatie dat eenheid wordt geëist om samen met 'de polder' de aanvallen van het Kabinet Jetten (Rutte 5) op de levensvoorwaarden van werkers af te slaan. Het FNV Kaderberaad stelt zich dan ook vierkant achter een oproep tot eenheid in deze strijd!

Wij signaleren echter in informatie over het nieuwe pensioenstelsel een ernstige bedreiging van deze eenheid. In de FNV-pensioenflits van het Pensioenteam van 23 februari wordt ons verwarrende informatie aangereikt in de vorm van een gesprek met pensioenbestuurder Eline Lundgren. Zij bevindt zich overduidelijk in de FNV-organisatie in de 'poldermodus'.

. https://www.fnv.nl/nieuwsbericht/algemeen-nieuws/2026/02/dankzij-de-fnv-een-goed-pensioen?utm_source=kentico&utm_campaign=redactie-pensioen_20250620_nieuwsbrief_wtp_pensioenflits_ah&utm_medium=email

Vooraf omdat leden van het FNV Kaderberaad zelf in de 'pensioenkwes­tie' hebben ervaren dat daar (vakbonds)democratische besluitvorming heeft ontbroken zijn onze bezwaren gericht tegen de volgende punten in het gesprek.

1. Allereerst wordt op verschillende manieren gesuggereerd dat de FNV door in te stemmen met de nieuwe pensioenregeling(en) onder de WTP, veel heeft bereikt voor de leden. Bedoeld wordt dan "behoud van collectiviteit in het nieuwe stelsel". Maar collectiviteit is nou net het belangrijkste verschil tussen het oude en het nieuwe stelsel omdat wordt overgestapt van een uitkeringsregeling op basis van een **collectief vermogen** van een pensioenfonds, naar een premieregelingen op basis van **individuele pensioenvermogens**. In het nieuwe stelsel krijgt elke deelnemer een eigen pensioenvermogen waaruit zijn of haar pensioen wordt uitbetaald. Om dus te spreken van "behoud van collectiviteit" is onjuist. Gelukkig blijven in de WTP de gezamenlijke individuele pensioenvermogens nog wel collectief belegd. Maar (helaas) wordt het rendement van die beleggingen niet solidair of collectief verdeeld want per leeftijdsc­h­oort verschillend toebedeeld!

Het is dus ook onjuist dat wordt gesuggereerd: "Als de FNV er niet was geweest, dan hadden we een individueel stelsel gehad", want dat individuele stelsel komt er juist.

2. Vervolgens zien we dat de lezers verderop in het artikel op een verkeerd spoor worden gezet: "Dankzij de FNV kunnen mensen eerder met pensioen. De stijging van de AOW-leeftijd is aanzienlijk vertraagd".

Afgezien nog van het feit dat het hier om twee verschillende en tegenstrijdige beweringen gaat (beweerd wordt immers dat mensen eerder met pensioen kunnen maar tegelijkertijd wordt gesproken over stijging van de AOW-leeftijd) is het natuurlijk zeer pijnlijk en klinkklaar onjuist om te lezen dat mensen eerder met pensioen kunnen. Terwijl tienduizenden FNV-leden actievoerden voor behoud van de pensioenleeftijd op 66 jaar (een compromis omdat steeds betoogd en aangetoond is dat 65 een wenselijke AOW-leeftijd is) stemde de FNV uiteindelijk 'parlementair' toch in met een verdere stijging van de AOW-leeftijd, die inmiddels 67 jaar en 3 maanden bedraagt! Hoezo kunnen mensen eerder met pensioen dankzij de FNV!?

3. "Ook is er een belangrijke regeling getroffen voor mensen met zwaar werk: de Regeling Vervroegde Uittreding (RVU)".

Zonder nadere toelichting is ook hier sprake van verwarrende informatie. Weliswaar is inmiddels geregeld dat de tijdelijke RVU- regeling permanent is. Maar dat is absoluut geen brede of algemeen toegepaste of toepasbare regeling. Werkgevers en werknemers kunnen per cao afspraken maken over vervroegd uittreden van mensen in zware beroepen voor maximaal drie jaar voor hun pensioengerechtigde leeftijd. Allerlei nadelen en onduidelijkheden aan die regeling leiden in diverse bedrijven en sectoren tot discussies om tot goede afspraken te komen. Het is dus veel te optimistisch om dit te presenteren als "een belangrijke regeling getroffen voor mensen met zwaar werk".

Als Pensioenflits hierover goede informatie zou geven dan moeten die nadelen en onduidelijkheden worden genoemd en opgeroepen tot strijd om verbeteringen af te dwingen.

- Onduidelijkheid bestaat er in veel sectoren over wat wordt verstaan onder zwaar werk en wie dus wel en wie niet gebruik kan maken van de regeling.
- Nadeel dat (duidelijker) genoemd zou moeten worden bij deze regeling is dat mensen die er gebruik van maken rekening moeten houden met een flink lagere pensioenuitkering omdat ze drie jaar vóór de officiële pensioendatum stoppen. Niet in (alle) cao's wordt hiermee rekening gehouden en zou voortzetten van de pensioenopbouw bij vervroegd uittreden geregeld moeten worden.

- FNV heeft afgesproken dat er maximaal 15.000 mensen per jaar van de RVU gebruik mogen maken. Worden het er meer, dan grijpt de overheid in. Die 15.000 komt er op neer dat niet meer dan 1 op de 10 werknemers toegang heeft tot de RVU

4. Ook een flink vertekend beeld van de werkelijkheid geeft de opmerking: “Ik ben ook trots dat we het land in zijn gegaan om leden te vragen wat zij een goed pensioen vinden. De wensen van leden waren leidend voor de onderhandelingen”.

De leden van het FNV Kaderberaad vinden dit een onjuiste voorstelling van zaken over de inbreng en zeggenschap van de leden. Wat werkelijk gebeurde was dat de leden werden geïnformeerd en opgeroepen tot actie voor verschillende eisen. Maar toen er een onderhandelingsresultaat was werd dat niet aan de leden voorgelegd. Zij kregen slechts de mededeling: “dit is het, hiermee zullen we het moeten doen, meer zat er niet in”. Niet de vraag dus: wat vinden jullie van dit resultaat? (verhoging AOW-leeftijd, geen afspraak over indexatie, geen verplichte deelname van alle werkenden, geen duidelijke afspraak over zwaar werk, alleen duidelijkheid over een nieuw stelsel met grote onzekerheden). Sterker nog: het bestuur c.q. het pensioenteam is wel “het land in gegaan” maar verbood nadrukkelijk dat daarbij ook kritische vragen en opmerkingen werden gesteld. Kritische teksten werden van lokale FNV-sites verwijderd. Met andere woorden: niks om trots op te zijn in dit traject!

5. Totaal in strijd met de waarheid vinden we het laatste deel van het artikel waar wordt gesproken over de verhoging van de pensioenuitkering bij de overgang naar het nieuwe stelsel: “... BPF Bouw gaat bijvoorbeeld gepensioneerden heel blij maken. Het wordt misschien wel de grootste (pensioen)inkomensverhoging die zij ooit gaan meemaken. ... Deze verhoging is niet eenmalig, maar een structurele verhoging van de uitkering, zelfs als je 120 jaar oud wordt!” Maar natuurlijk is deze verhoging juist wel EENMALIG want die is namelijk het gevolg van het eenmalig verdelen van de reserves van het fonds. En die reserves verdelen kan logischerwijs maar één keer, want “op is op”.

En juist NIET STRUCTUREEL want de uitkeringen gaan in het nieuwe stelsel “meebewegen met de rendementen”, dat betekent dat de pensioenuitkering ook omlaag kan gaan.

En als toelichting had hier bij gemeld moeten worden dat die reserves vooral werden opgebouwd door (na de financiële crisis) 10 jaar **niet te indexeren** terwijl er **goede rendementen** werden gemaakt. En van die reserves moest – toen de rente weer ging stijgen – plotseling 300 miljard worden overgemaakt naar private banken omdat De Nederlandsche Bank de fondsen had opgedragen om renteschommelingen “af te dekken” met rentederivaten, die werden aangeboden door private banken. Over deze “legale roof” van onze pensioengelden zwegen zowel het pensioenteam als de FNV.

6. In een ander nieuwsbericht van FNV wordt een genuanceerd beeld geschetst

<https://www.fnv.nl/nieuwsbericht/algemeen-nieuws/2026/02/structurele-pensioenstijging-nieuwe-pensioenstel>

Mag je volgend jaar weer zo’n verhoging verwachten? Het antwoord is nee. Het vermogen van de fondsen die zijn overgestapt, is nu verdeeld. Dat was een eenmalig gebeuren. Vanaf nu bepaalt het toegekende rendement de jaarlijkse verhoging van het pensioen.

Maar ook hier wordt een misleidende formulering gebruikt in de kop van dat artikel: “Structurele pensioenstijging door nieuwe pensioenstelsel”.

Samengevat: wij zijn zeer verontwaardigd over de wijze waarop FNV de leden informeert over de overgang naar het nieuwe stelsel. Wij achten dit schadelijk voor het smeden van eenheid tegen de rampzalige plannen van het nieuwe kabinet.

We vinden dat parallel aan informatie en oproep voor strijd tegen de kabinetsplannen ook de leden correct moeten worden geïnformeerd over wat hun in het nieuwe pensioenstelsel te wachten staat. En hoe verbeteringen daarin zijn te bereiken: bij **wisseling van baan** alsnog de **'doorsneepremie-bonus'** ontvangen, voor alle deelnemers toch een **koopkrachtig pensioen** realiseren, regeling van het **nabestaandenpensioen** voor allen, enz. Ook voor leden van wie de fondsen inmiddels zijn overgestapt naar het nieuwe stelsel. We zien daarom graag dat in dit soortberichten voortaan de onder onze vakbondsleden bestaande bezwaren serieus worden genomen, en dat ook steeds eerlijk wordt aangegeven wat de zwakke punten zijn in de namens de vakbeweging gesloten compromissen.

Met bondsgroet,
Kernteam FNV Kaderberaad